

Mr. CHAIRMAN.—I shall now put the main resolution. The question is :

“That this Assembly is of the opinion that suitable steps be taken immediately to form a Corporation of Silk Industries in the State comprising of all filature factories, Spun Silk Factory and Government Weaving Factory.”

The motion was negatived.

Resolution re: Changing the name of “Mysore State” to “Karnataka State”.

Mr. CHAIRMAN.—Next resolution.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ರಾಮಪ್ಪ (ಹರಿಹರ).—ಸ್ವಾಮೀ, ಈ ಕೆಳಗಿನ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸುತ್ತೇನೆ:—

“ಈಗಿರುವ “ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯ” ಎಂಬ ಹೆಸರನ್ನು “ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ” ಎಂದು ಬದಲಾಯಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಕೂಡಲೇ ಅವಶ್ಯಕವಾದ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಲು ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಸಲಹೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಈ ಸಭೆಯವರು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡುತ್ತಾರೆ.”

Mr. CHAIRMAN.—Resolution moved :

“This Assembly is of the opinion that a recommendation be made to the Government of India to take necessary steps urgently to change the present name of ‘Mysore State’ to ‘Karnatak State’.

There is an amendment by Sri V. P. Deenadayalu Naidu. The Hon’ble Member is absent. So the amendment lapses.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ರಾಮಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮೀ, ಈ ನಿರ್ಣಯ ಐದನೇ ದಿನವಾದ ಇಂದು ಪ್ರಪ್ರಥಮವಾಗಿ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಬಂದಿದೆ.....

Sri C. M. ARUMUGHAM.—Mr. Speaker, I rise to a point of order. According to article 3 of the Constitution, it is the Parliament that is vested with the power to change the name of any State or the territory or for altering the boundaries of any State. Therefore according to this article, unless the President gives permission to introduce

any Bill in a State the Legislature has no power. Even the Parliament has no power to change the name of a State unless the President gives permission. So according to article 3 of the Constitution the State Legislature is not the competent authority to discuss the question of changing the name of the State.

Sri M. C. NARASIMHAN.—May I make a submission? The objection raised by my friend Sri Arumugham is not tenable because this resolution only seeks to make a recommendation to the Government of India that the name has changed. So this does not in any manner come in the way of the procedure prescribed in article 3. Article 3 only lays down that Parliament may by law amend the name of a particular State.

If this objection is upheld, it would lead to strange consequences. Any non-official body outside this House is entitled to discuss this issue and pass resolutions, but then this House would stand deprived of such an opportunity. It has been nowhere laid down that either in the rules or in the Constitution that a State Legislature cannot make a recommendation to the Government of India.

ಶ್ರೀ ಎ. ಜೆ. ದೊಡ್ಡಮೇಟಿ.—ಈ ಪ್ರಶ್ನೆ, ಇದೇ Point of orderನ್ನು ಇದೇ ಮಹಾಶಯರೇ ಕಳೆದ ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 0ನೆಯ ತಾರೀಖು 1957ರಲ್ಲಿ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಎತ್ತಿದ್ದರು. ಆಗ್ಗೆ ಸ್ಪೀಕರು ಸರ್ಕಾರದವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು, ಇದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ವಿದೆಯೆಂದು ತೀರ್ಮಾನಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈಗ ತಾವು ಇದನ್ನು allow ಮಾಡಬಹುದು.

Mr. CHAIRMAN.—This resolution is only recommendatory. It is not a bill which would require consent of the President. Hence it is in order.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ರಾಮಪ್ಪ.—ನಾನು ಈಗ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇ, ಎರಡು ಸಲ ಇದೇ ನಿರ್ಣಯ ಬಂದಿದ್ದರೂ ಅದೇ ತಕ್ಷಣದವರು ಇದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶಕೊಡುವ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಸಂಕುಚಿತ ಮನೋಭಾವನೆಯನ್ನು ಎತ್ತಿ ತೋರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈ ನಿರ್ಣಯ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಬರಬಾರದೆಂಬ ದುರುದ್ದೇಶದಿಂದ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನವರು...

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ.—I rise to a point of order. ದುರುದ್ದೇಶ ಎಂದರೇನು...

Sri K. PUTTASWAMY (Mysore).—I rise to a point of order, Sir. The Hon’ble Member has used the word ದುರುದ್ದೇಶ obviously referring to the

Congress Party. The word is thoroughly unparliamentary and amounts to an insinuation and a reflection. I therefore request the Chair to rule it out as unparliamentary.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ಪುಟ್ಟರಾಮಯ್ಯ.—'ದುರುದ್ದೇಶ' ಎಂದರೆ ಒಳ್ಳೆದು ಉದ್ದೇಶವಲ್ಲ ಎಂದು ಮಾತ್ರ ಅರ್ಥ. ಒಳ್ಳೆಯ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಎಷ್ಟೋ ಸಾರಿ ಇದನ್ನೇ ಉಪಯೋಗಿಸಿದ್ದೇವೆ.

Sri T. MARIAPPA.—On a point of order. Sir, I could have certainly taken ten minutes more and engaged the House. I had many more points and information to furnish to the House, but refrained from taking up more time of the House with the best of intentions. In view of all these, to say that we had any 'ದುರುದ್ದೇಶ' is very uncharitable and it amounts to a form of insinuation. I request the Chair to pull the Hon'ble Member to order.

Mr. CHAIRMAN.—I am not sure if the word 'ದುರುದ್ದೇಶ' is unparliamentary. The Hon'ble Member may say that Government were animated with 'ದುರುದ್ದೇಶ' and Government may repudiate it. But I must point out that the previous resolution was continued to be discussed because many Members had expressed a desire to speak. In fact a particular member was allowed ninety minutes on the request of the Members. In the circumstances I do not think there has been any 'ದುರುದ್ದೇಶ' on the part of the Government.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ರಾಮಪ್ಪ.—ಈ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಶ್ರೀಮಾನ್ ದೊಡ್ಡ ಮೇಟೆಯವರು ಸಭೆಯಮುಂದೆ ತಂದಾಗ, ಈ ಸಭೆಯ ಬಹು ಭಾಗ ಸದಸ್ಯರು ಪರವಾಗಿ ಮಾತನಾಡಿದರು. ಇಂದು ಈ ನಿರ್ಣಯದ ಮೇಲೆ ನಾನು ಅನೇಕ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಕುರಿತು ಮಾತನಾಡಬೇಕೆಂದು ಇಷ್ಟು ಟ್ಟಿದ್ದರೂ, ಈಗಿನ ವಾತಾವರಣದಿಂದಾಗಿ ಇದರ ಹಿನ್ನೆರೆಯನ್ನು ವಿವರಿಸಿ ಚಾರಿತ್ರಿಕವಾಗಿ ಮತ್ತು ಧಾರ್ಮಿಕವಾಗಿ ಇದು ಹೇಗೆ ಸಾಧುವಾಗಿದೆ ಎಂದು ವಿವರಿಸಿ ಹೇಳಲು ನಾನು ಮನಸ್ಸು ಮಾಡಿಲ್ಲ. ನಾನು ಒಂದೇ ಒಂದು ವಿಷಯ ಕೇಳಬೇಕೆಂದಿದ್ದೇನೆ. ಅದೃಶ ಪಕ್ಷದವರು ಅದಕ್ಕೆ ಸಮಾಧಾನಕರವಾದ ಉತ್ತರ ಹೇಳಲಿ. ಈ ರೀತಿ ಹೆಸರು ಬದಲಾಯಿಸುವ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಪ್ರಗತಿದಾಯಕವಾದ ಎಲ್ಲ ರಾಜಕೀಯ ಪಕ್ಷಗಳೂ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿವೆ ಉದಾಹರಣೆಗಾಗಿ ಕಮ್ಯೂನಿಸ್ಟ್ ಪಕ್ಷ ಒಪ್ಪಿದೆ; ಸೋಷಿಯಲಿಸ್ಟ್ ಪಕ್ಷ ಒಪ್ಪಿದೆ; ಪ್ರಜಾ ಸೋಷಿಯಲಿಸ್ಟ್ ಪಕ್ಷ ಒಪ್ಪಿದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೇನೆಂದರೆ, ಈ ಹೊತ್ತಿನ ದಿವಸ, ಹೊಸ ರಾಜ್ಯವಾಗಿರುವುದು ಕೇವಲ ಒಂದೇ ಒಂದು ಭಾಗಸೇರಿ ಆಗಿಲ್ಲ. ಹಿಂದಿನ ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯ ಯಾವುದಿತ್ತು, ಅದು ಮಾತ್ರ

ಇದ್ದು ಹೊಸ ರಾಜ್ಯವಾಗಿಲ್ಲ. ಇತರ ನಾನಾ ಭಾಗಗಳು ಸೇರಿ ಆಗಿರಬೇಕಾದರೆ, ಇನ್ನೂ ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯವೆಂತಲೇ ಕರೆಯುವುದು ಸೂಕ್ತವಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಹೇಗೆ ಎಲ್ಲಾ ಬೇರೆ ರಾಜಕೀಯ ಪಕ್ಷಗಳೂ ಹೆಸರು ಬದಲಾವಣೆಗೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುವಾಗ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷದವರೇ ಏಕೆ ಈ ಪರಗೂ ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ತಮ್ಮ ರೆಜಿಸ್ಲೇಷನ್ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟ್ ನಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನಮಾಡಿಲ್ಲವೆಂದು ಕೇಳುವುದು ನನ್ನ ಕರ್ತವ್ಯ. ಉತ್ತರಕೊಡುವುದು ಅವರ ಕರ್ತವ್ಯ. ಈ ಒಂದು ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನೋಡಿದರೆ ನೇ ನಿಮ್ಮ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ರೆಜಿಸ್ಲೇಷನ್ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟ್ ಎಷ್ಟೊಂದು ಪ್ರತಿಗಾಮಿ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಕೆಲಸಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ.—ಪ್ರಗತಿದಾಯಕವಾದ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ತುಂಬಿಹೋಗಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ರಾಮಪ್ಪ.—ನಮ್ಮ ಅರ್ಧ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ, ಪ್ರಗತಿದಾಯಕ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ತುಂಬಿಹೋಗಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು. ಹಾಗೆ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಪ್ರತಿಗಾಮಿ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಲ್ಲಿದ್ದರೆ, ಏಕೆ ಈಗಲೇ ಎದ್ದು ನಿಂತು ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿಕೊಡದು? ಅದರಲ್ಲಿ ನಷ್ಟವಾದರೂ ಏನು? ಅನೇಕ ಭಾಗಗಳು ಸೇರಿ ಒಂದು ರಾಜ್ಯವಾಗಿರುವಾಗ, ಇದು ಭಾಗಗಳು ಒಂದುಗೂಡಿ ಆಗಿರುವಾಗ.....

ಒಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರು.—ಮೈಸೂರಿತಲೇ ಇದ್ದರೆ ತೊಂದರೆಯಾದರೂ ಏನು?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ರಾಮಪ್ಪ.—ನಾನಾ ಭಾಗಗಳು ಸೇರಿ ಹೊಸ ರಾಜ್ಯವಾಗಿರುವಾಗ, ಯಾವುದೇ ಒಂದೇ ರಾಜ್ಯದ ಹೆಸರನ್ನೇಕೆ ಇಡಬೇಕು? ಅದರಲ್ಲೂ ಮೈಸೂರು ಎನ್ನುವುದು ಆಳರಸರ ಕೃಪಾಶ್ರಯದಲ್ಲಿ ಬೆಳೆದು ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಒಂದು ರಾಜ್ಯ. ಆದರೆ ಹೊಸ ರಾಜ್ಯವಾದ ಮೇಲೆ, ಅದರಲ್ಲೂ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯ ಬಂದ ಮೇಲೆ, ಈ ಹೆಸರು ಇರಬಾರದು. ಕರ್ಣಾಟಕ ಎಂಬ ಹೆಸರು ಎಲ್ಲ ಕನ್ನಡನಾಡಿಗೂ ಸೇರುವ ಹೆಸರು. ಚಾರಿತ್ರಿಕವಾಗಿ ಬಂದ ಹೆಸರು ಇದು. ಆಳುವ ಪಕ್ಷದವರೂ ಇದನ್ನು ಬಹು ಮಟ್ಟಿಗೆ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯವಿಲ್ಲದೆ ಅನುಮೋದನೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ನಾವು ಇಂದು ಇದನ್ನು ತೀರ್ಮಾನಮಾಡುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ಈ ನಿರ್ಣಯದ ಹಿಂದಿರತಕ್ಕ ಚಾರಿತ್ರಿಕ ವಿಷಯಗಳನ್ನೂ ಸ್ವಲ್ಪ ಮಟ್ಟಿಗಾದರೂ ಗಮನಿಸಬೇಕಾದದ್ದು ಅವಶ್ಯಕ. ಇಂದು ಕನ್ನಡನಾಡು ಒಂದಾದ ಉದ್ದೇಶವಾದರೂ ಏನು? ಏಕೆ ಈ ನಾಡು ಆಗಿದೆಯೆಂದು ನಾವು ಸ್ವಲ್ಪ ಆಲೋಚನೆಮಾಡುವುದಾದರೆ, ಒಂದು ಭಾಷೆ, ಒಂದು ಸಂಸ್ಕೃತಿ, ಒಂದು ಧರ್ಮ ಮತ್ತು ಒಂದು ಚರಿತ್ರೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರತಕ್ಕ ಎಲ್ಲಾ ಜನರೂ ಸಾಂಸ್ಕೃತಿಕ, ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ಹಾಗೂ ಸಾಹಿತ್ಯದ ಬೆಳವಣಿಗೆಗಳ ಸಲುವಾಗಿ ಒಂದು ಪ್ರಾಂತ್ಯವಾಗಬೇಕೆಂದು ಹೋರಾಟ ನಡೆಸಿದ್ದರಿಂದಲ್ಲವೇ ಆಗಿದ್ದು? ಸಾಮಾನ್ಯ ಅಕಸ್ಮಾತ್ ಆಗಿ ಈ ರಾಜ್ಯ ಆಗಿಲ್ಲ. ಈ ರಾಜ್ಯ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕಾಗಿ ಅನೇಕ ಮಾನ್ಯರು ಹೋರಾಟ ನಡೆಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದಕ್ಕಿಲ್ಲ ಹಿನ್ನೆಲೆ ಬಹಳ ಇದೆ. ಕೇವಲ ಒಂದು ಭಾಷೆಯ ಆಧಾರವೇ ಅಲ್ಲವೆಂಬುದನ್ನೂ ನಾವೆಲ್ಲ ಅರಿತುಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ಆದರೂ ಅತಿ ಮುಖ್ಯವಾದ ಆಧಾರವೆಂದರೆ ಸಂಸ್ಕೃತಿ ಮತ್ತು ಭಾಷೆ. ಭಾಷೆ ಮತ್ತು ಸಂಸ್ಕೃತಿಗಳನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಬೇಕು,

(ಶ್ರೀ ಎಂ. ರಾಮಪ್ಪ)

ಇವುಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಪ್ರಾಶಸ್ತ್ಯ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರಬೇಕೆಂಬ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಹೊಸರಾಜ್ಯ ವಾಗಿದೆಯೇ ಎನಿಸುವುದೇ ಒಂದು ಆಕಸ್ಮಿಕ ವಾಗಿಯಾಗಲೇ, ಭೌಗೋಳಿಕ ಕಾರಣದಿಂದಾಗಲಿ ಈ ರಾಜ್ಯವಾಗಿಲ್ಲ.

Mr. CHAIRMAN.—We will now take up the half-hour debate given notice of by Sri M. C. Narasimhan.

Sri M. C. NARASIMHAN.—May I know if the Revenue Minister is likely to be here ?

Mr. CHAIRMAN.—Any Minister can represent the Government. It is joint responsibility. The Finance Minister is here to reply.

Sri B. NARAYANASWAMY.—This is an important issue which was discussed on the floor of this House and the Hon'ble Minister for Revenue replied to it then. So it would be better if the Hon'ble Minister for Revenue is present here at the time of this half-an-hour debate.

Sri T. MARIAPPA.—If he is required to be present here for the debate, then the debate may be taken up tomorrow. I leave it to the choice of the mover.....

Sri M. C. NARASIMHAN.—If another day can be allotted when the Revenue Minister can be present, it will be much better and I have no objection to that.

Mr. CHAIRMAN.—Then it will be taken up on the next occasion.

The House will now adjourn and meet again at 1 P.M. tomorrow.

The House adjourned at Five Minutes past Six of the Clock to meet again at One of the Clock on Thursday, the 23rd April 1959.
